BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17 -02- 2021

Broj: JN2-02-07-1-117-7/21
Banja Luka, 11.02.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 430/20 od 28.12.2020. godine na Zaključak broj: 6094/20 od 22.12.2020.godine o odbacivanju žalbe te po žalbi broj: 439/20 od 04.01.2021.godine na Obavještenje o dodjeli Ugovora broj: 741-4-1-87-5-201/20 od 31.12.2020.godine ponuđača EKP „Elker a.d. 79206 Ljubija; Drage Lukića 39a u pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja nabavke „Energetski transformatori" ugovornog organa Mješoviti Holding „ERS"-MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka c), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 11.02.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 430/20 od 28.12.2020.godine na Zaključak broj: 6094/20 od 22.12.2020.godine o odbacivanju žalbe te žalba broj: 439/20 od 04.01.2021. godine na Obavještenje o dodjeli Ugovora broj: 741-4-1-87-5-201/20 od 31.12.2020. godine ponuđača EKP „Elker a.d. 79206 Ljubija; Drage Lukića 39a, a pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja nabavke „Energetski transformatori" ugovornog organa Mješoviti Holding „ERS"-MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, **poništava u cjelosti**.
2. **Poništavaju se**, kao nezakoniti: Odluka broj: 6094/20 od 04.12.2020.godine, Zaključak broj: 6094/20 od 22.12.2020.godine, Obavještenje broj: 741-4-1-87-5-201/20 od 31.12. 2020.godine, Odluka broj: 6094/20 od 09.12.2020.godine i ostali akti u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja "Energetski transformatori" ugovornog organa Mješoviti Holding „ERS"-MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka.
3. **Usvaja se** zahtjev žalioca za povrat uplaćene nadoknade za pokretanja žalbenog postupka po žalbi broj: 430/20 od 28.12.2020.godine u iznosu od 5.000,00 KM te kao osnovan zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanja žalbenog postupka po žalbi broj: 439/20 od 04.01.2021. godine u iznosu od 5.000,00 KM.
4. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka po žalbi broj: 430/20 od 28.12.2020.godine i žalbi broj: 439/20 od 04.01.2021.godine ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač EKP „Elker a.d. 79206 Ljubija; Drage Lukića 39a (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 430/20 od 28.12.2020.godine na Zaključak broj: 6094/20 od 22.12.2020.godine o odbacivanju žalbe te žalbu broj: 439/20 od 04.01.2021.godine na Obavještenje o dodjeli



Ugovora broj: 741-4-1-87-5-201/20 od 31.12.2020.godine ponuđača u pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja nabavke „Energetski transformatori“ od strane Mješoviti Holding „ERS"-MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

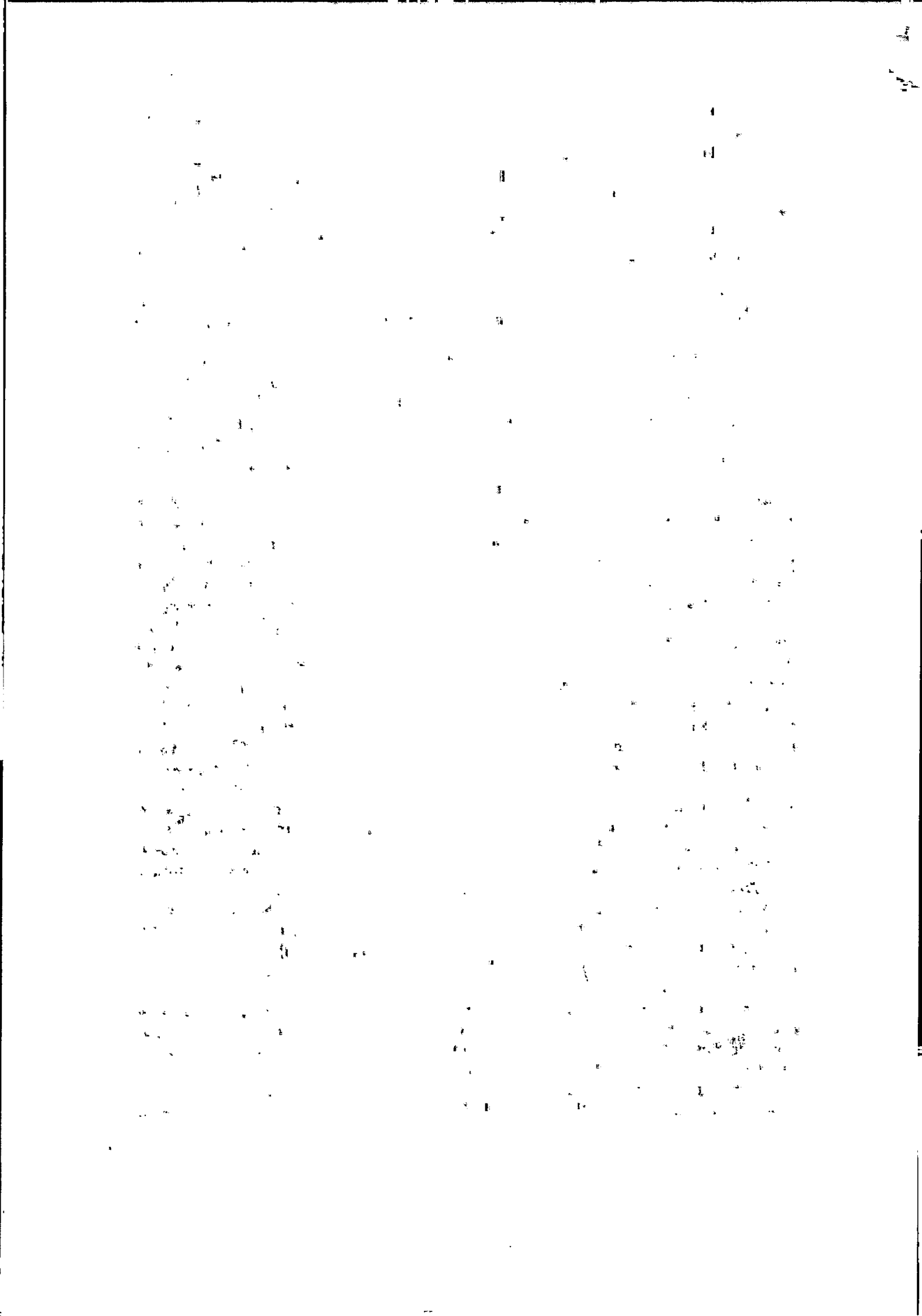
Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Zaključak broj: 6094/20 od 22.12.2020.godine o odbacivanju žalbe te Obavještenje o dodjeli Ugovora broj: 741-4-1-87-5-201/20 od 31.12.2020.godine u pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja nabavke „Energetski transformatori“ nezakonito, jer je i izbor postupka javne nabavke „Energetski transformatori“ nezakonit.

Žalilac EKP „Elker a.d. 79206 Ljubija; Drage Lukića 39a u žalbi broj: 430/20 od 28.12.2020. godine ističe da podnosi žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i pravila postupka. Podnosilac ove žalbe je žalbom broj: 410/20 od 17.12.2020. godine, kojom zahtjeva poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u javnoj nabavci br: PP 04-11/20 i pregovaračkog postupak bez objavljivanja obavještenja broj 6094/20 od 04.12.2020.godine u predmetu nabavke "Energetskih transformatora", jer isti nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ osporavanim zaključkom, odbacuje navedenu žalbu istog žalioca kao nedopuštenu, pozivajući se na član 101. stav 4. Zakona o javnim nabavkama. Međutim, član 101. stav 4. se govori o neblagovremenosti žalbe a ne o njenoj nedopuštenosti. Ukoliko je UO smatrao da je ista preuranjena odnosno neblagovremena trebao je da zaključkom istu odbaci kao neblagovremenu a ne kao nedopuštenu. Kako se UO pozvao na član Zakona o javnim nabavkama koji uopšte ne govori o nedopuštenosti žalbe to je osporavani zaključak nezakonit! Članom 21. i 22. Zakona o javnim nabavkama, propisani su uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja za nabavku robe, a ugovorni organ nije dokazao u predmetnom postupku javne nabavke da su ispunjeni neki od uslova definisanih zakonom za primjenu navedenog postupka javne nabavke. Članom 116. stav 2. Zakona o javnim nabavkama definisana je prekršajna sankcija ugovornom organu koji nabavi robu, radove ili usluge bez sprovođenja postupka javne nabavke propisanih ZJN, osim u slučajevima kada to zakon dopušta. Zakon o javnim nabavkama, članom 101., definiše rokove izjavljivanja žalbe, a u stavu 4. istog stava utvrđuje rok od 10 dana za podnošenje žalbe od dana objavljivanja dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparentnosti, te 30 dana od dana objavljivanja obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno ex ante obavještenja o transparentnosti nije objavljeno. Navedena odredba člana 101. stav 4. ZJN može se tumačiti i primijenjivati isključivo na način da su utvrđeni rokovi za žalbu koji se odnosi na prethodno informaciono obavještenje (član 37. ZJN), a ne na pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o javnoj nabavci. Tumačenje i primjena člana 101. stav 4. ZJN na način da je isključeno pravo zainteresovane stranke na žalbu u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja o nabavci, nije zasnovana na sadržaju navedene norme, što znači da pravo na žalbu je nesporno pravo zainteresovane stranke u određenom pregovaračkom postupku, u rokovima utvrđenim drugim odredbama člana 101. Zakona o javnim nabavkama, u zavisnosti od faze postupka javne nabavke. Zakon o javnim nabavkama propisuje i sankcije za zaključene ugovore ako je isti zaključen nakon nezakonite primjene pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja obavještenja (član 111. stav 2. Zakona o javnim nabavkam), tako da isključenje prava zainteresovane stranke na žalbu, praktično onemogućilo primjenu navedenih sankcija, kao bitnog mehanizma za ostvarivanja zakonitosti u oblasti javnih nabavki. Ugovorni organ ne može pojedinačnim upravnim aktom (kao što je predmetni osporavani zaključak) isključiti pravo žalbe, iz navedenih razloga, tako da osporavani zaključak nezakonit. UO na pogrešan način tumači odredbe Zakona o javnim nabavkama, a konkretno čl. 101.stav 4) u kojem su navedeni rokovi za izjavljivanje žalbe na pregovarački postupak bez objave obavještenja. Ako bi se ovakav stav UO uzeo kao valjan,



onda zainteresovani kandidat/ponuđač ne bi imao priliku osporavati pregovarački postupak bez objave obavještenja raspisan iz razloga koji nisu utemeljeni Zakonom o javnim nabavkama, jer mu ta mogućnost nije bila ni data, s obzirom da ex ante obavještenje o transparetnosti nije bilo objavljeno. Znači, po navedenom stavu Ugovornog organa ponuđačima bi bila uskraćeno zakonsko pravo na izjavljivanje žalbe, zagarantovano čl. 97. ZJN. Sud BIH je svoj stav već iznio u Presudu broj SI 3 U 031215 19 U kojom odbacuje tužbu tužioca MH "ERS"MP a.d. Trebinje ZP "ELEKTROKRAJINA" a.d. Banja Luka. Međutim, svrha žalbe je u tome što je UO raspisao pregovarački postupak bez objave obavještenja iz razloga koji nisu utemeljeni u ZJN. Naime, čl. 21. pod d) ZJN precizirani su uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, gdje se takva vrsta postupka može raspisti samo u izuzetnim slučajevima i to:"d) kada izuzetno zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti prouzrokovane događajima krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima predvidivim za UO ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja i da se okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju dovesti u vezu sa UO." Obzirom na to da postupak javne nabavke iste robe "Energetskih transofrmatora" broj 03-11/20 objavljen na osnovu obavještenja o nabavci broj: 741-1-1-12-3-67/20 od 14.04.2020. godine NIJE OKONČAN, kao i to da je UO na osnovu Rješenja broj JN2-01-07-3229- 6/20 od 16.12.2020.godine kojim je usvojena žalba žalioca EKP ELKER a.d. Ljubija dužan da u roku od 15 dana od dana dostavljanja Rješenja drugostepenog organa postupi po istom i donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija i nastavi sa postupkom na način definisan Zakonom o javnim nabavkama, a sve u skladu sa članom 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku , PREGOVARAČKI POSTUPAK BEZ OBJAVE OBAVJEŠTENJA JE SPROVEDEN U SUPROTNOSTI SA ČLANOM 21 TAČKA D) ZJN. DOKAZ 1: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-3229-6/20 od 16.12.2020.godine. Da je Ugovornom organu stvarno neophodna nabavka predmetne robe isti bi u što kraćem vremenskom roku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te Ugovor dodijelio ponuđaču EKP ELKER a.d. Ljubija. UO od dana donošenja navedenog Rješenja još uvijek nije postupio u skladu sa istim i okončao predmetnu javnu nabavku u skladu sa čl. 69.stav 1) ZJN koji glasi: "1) Postupak javne nabavke može se okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili b) poništenjem postupka javne nabavke.", već na nezakonit način raspisuje pregovarački postupak bez objave obavještenja u cilju nabavke provodnika mimo odredaba ZJN. UO je dužan da u skladu sa čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku po navedenom Rješenju KRŽ-a postupi i donese Odluku u roku od 15 dana, prema stavu Kancelarije za razmatranje žalbi iznesenih u Rješenje broj JN2-02-07-1-711-7/18 od 01.11.2018.godine. DOKAZ 2: Rješenju broj JN2-02-07-1-711-7/18 od 01.11.2018.godine Međutim, UO po istom nije postupio, a nezakonitu nabavku u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja podvodi pod razloge kada se izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidljivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja, te da okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju se ne smiju dovesti u vezu sa ugovornim organom. Samo pozivanje na član 21 tačka d) ZJN nije dovoljno već je neophodno razloge krajnje hitnosti detaljno obrazložiti kako bi bilo osnovano pokretanje predmetnog postupka, a obzirom na to da UO nije obrazložio razloge krajnje hitnosti nabavke predmetne robe jer hitnost i ne postoji to je sprovođenje Pregovaračkog postupka bez objave obavještenja nezakonito. U prilog tome da UO nije zakonito sproveo Pregovarački postupak bez objave obavještenja jer ne postoje razlozi krajnje hitnosti definisane članom 21 tačka d) ZJN BIH žalilac ističe presudu SUDA BIH broj SI 3 U 3211119 U, presudu SUDA BIH broj SI 3 U 031982 19 U i presudu SUDA BIH broj SI 3 U 03163919 U, presudu SUDA BIH broj SI 3 U 031895 19 U, presudu SUDA BIH broj SI 3 U 031215 19 U, presudu SUDA BIH broj SI 3 U 031078 18 U kojiima su odbijene tužbe tadašnjeg

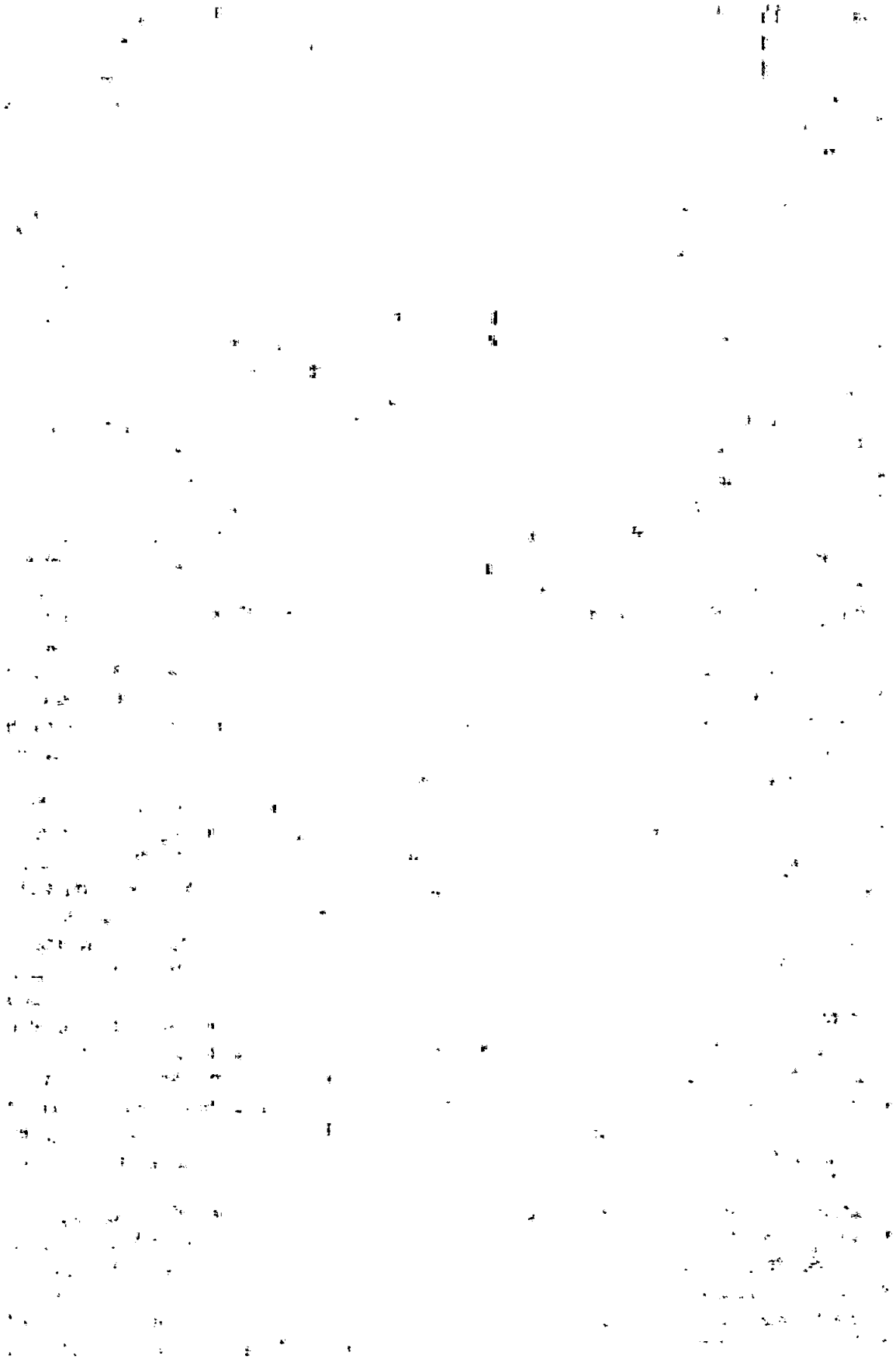


tužioca MH"ERS"MP a.d TREBINJE ZP"ELEKTROKRAJINA" a.d. Banja Luka podnesene protiv Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi koja je poništila Pregovaračke postupke bez objave obavještenja raspisane od strane tužioca jer nije u Odluci o pokretanju postupka naveo i detaljno obrazložio koji su to razlozi krajnje hitnosti koji su bili nepredvidljivi za tadašnjeg tužioca a sve u skladu sa članom 21 tačka d) ZJN BIH. S obzirom da je u konkretnom slučaju UO imao mogućnost i obavezu da predmetnu robu pribavi blagovremeno i u skladu sa odredbama ZJN, na način da je okončao postupak javne nabavke po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-3229-6/20 od 16.12.2020.godine u skladu sa čl. 69.stav 1) ZJN, - čl.21. ZJN na koji se UO u osporavanom postupku poziva je neosnovan. U prilog osnovanosti ove žalbe žalilac ističe i Rješenja KRŽ-a broj JN2-01-07-1-127-8/18 od 20.04.2018.godine i broj JN2-01-07-1-128-8/18 od 20.04.2018.godine u kojem Kancelarija za razmatranje žalbi eksplicitno navodi sa da UO ne može započeti novi postupak javne nabavke u istom predmetu javne nabavke pozivajući se na razloge hitnosti i druge razloge iz čl. 21.stav 1. pod d) Zakona o javnim nabavkama, dok ne okonča prethodni postupak u predmetnoj nabavci. DOKAZ 4 : Rješenja KRŽ-a broj JN2-01-07-1-127-8/18 od 20.04.2018.godine i broj JN2-01-07-1- 128-8/18 od 20.04.2018.godine. Članom 21. i 22. Zakona o javnim nabavkama BIH propisani su uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja za nabavku robe, a ugovorni organ nije u predmetnom postupku dokazao da su ispunjeni neki od uslova definisanih Zakonom za primjenu navedenog postupka javne nabavke. Zakon o javnim nabavkama propisuje i sankcije za zaključene ugovore ako je isti zaključen nakon nezakonite primjene pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja (čl. 111. stav 2. pod a) Zakona o javnim nabavkama). Članom 116. stav 2. Zakona o javnim nabavkama definisana je prekršajna sankcija ugovornom organu koji nabavi robu, radove ili usluge bez sprovođenja postupka javne nabavke propisanih ZJN, osim u slučajevima kada to zakon dopušta. Znači, Ugovorni organ se na nezakonit način opredijelio za izbor Pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, uprkos tome što nisu ispunjeni zakonski uslovi za primjenu istog. Osim što po Rješenju JN2-01-07-3229-6/20 od 16.12.2020.godine UO još uvijek nije postupao, a za istu predmetnu robu (energetski transformatori) je raspisao osporavani Pregovarački postupak bez objave obavještenja iz razloga koji se ne mogu podvesti pod zakonski okvir, isti je isproveden nezakonito i netransparentno!!!!! Znači, nesporno je da postupak javne nabavke u pogledu nabavke provodnika još uvijek nije okončan, a da je UO suprotno tome i članu 69.stav 1 ZJN, na nezakonit način raspisao Pregovarački postupak bez objave obavještenja. Da je u pitanju objava netransparentnog postupka koji ne samo da nije objavljen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama već i predstavlja kršenje člana 3 Zakona o javnima nabavkama dokazuje i to da u Informaciji o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja nije naveden rok u kojem se može preuzeti tenderska dokumentacija kao ni to koji je rok za predaju ponuda. Prema navedenom Pregovarački postupak je objavljen u petak 04.12.2020.godine (kako je navedeno na Informaciji o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja), Komisija formirana u ponedeljak 07.12.2020 i već 09.12.2020. godine UO objavljuje osporenu Odluku.

Dakle, ističemo da je čitav postupak predmetne javne nabavke od preuzimanja tenderske dokumentacije (u kojoj nije naveden rok za preuzimanje dokumetacije niti rok za predaju ponuda a ista se mogla se preuzeti samo u prostorijama Ugovornog organa) do donošenja osporavane Odluke okončan u roku od 3 (tri) radna dana, što samo dokazuje netransparentnost i nezakonitost samog postupka.

Takođe u prilog činjenici da je riječ o netransparetnostnom i nezakonitom postupku javnih nabavki ističemo da u osporavanoj Odluci UO navodi da je u predmetnom postupku učestvovao samo jedan ponuđač kojem je i dodjeljen Ugovor dok su u postupku broj 03-11/20 iste predmetne robe koji još uvijek nije okočan učestvovalo pet ponuđača.

Shodno napred navedenom, dokazano je da UO nije sproveo u skladu sa članom 21 pod d) ZJN jer ne ispunjava uslove koji se odnose na krajnju hitnost nabavke predmetne robe, jer da



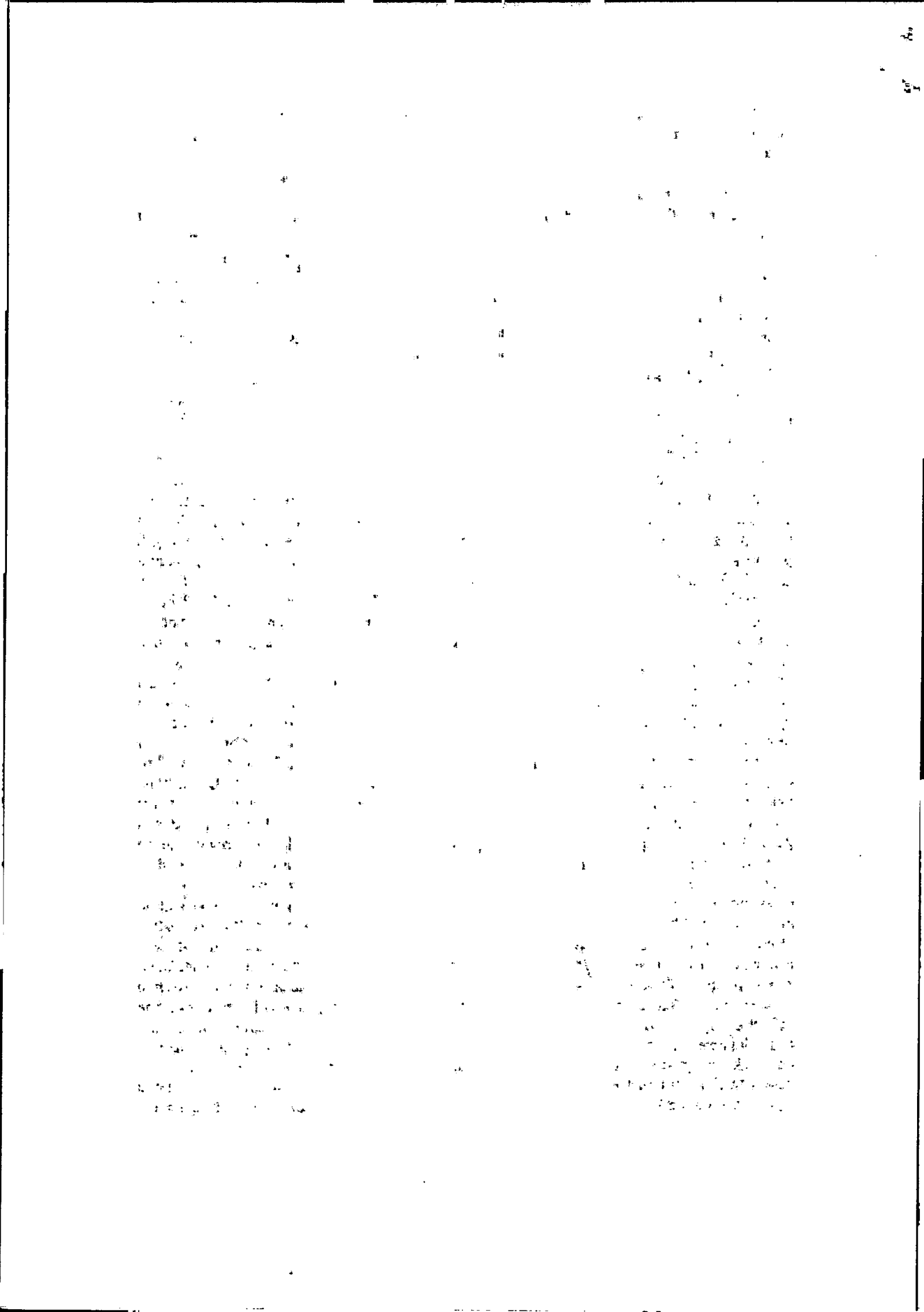
postoji krajnja hitnost za istom Ugovorni organ je bio u mogućnosti da postupi u skladu sa članom 69 stav 1 ZJN i okonča postupak javne nabavke 03-11/20 te žaliocu dodjeli Ugovor i zadovolji potrebu za predmetnom robom.

Sprovođenjem netransparentnog i nezakonitog pregovaračkog postupka Ugovorni organ je postupio u suprotnosti sa članom 21 tačka d), članom 69 stav 1. Zakona o javnim nabavkama BIH i članom 230 Zakona o upravnom postupku. Naime, za primjenu odredbi člana 21. stav 1 tačka d) ZJN BIH, potrebno je da su kumulativno ispunjena dva uslova: Prvo, Ugovorni organ mora dokazati krajnju hitnost prouzrokovanu događajima koje Ugovorni organ nije mogao predvidjeti. Međutim, kako u kokretnom slučaju Ugovorni organ nije završio već započeti postupak javne nabavke, ne može se prihvatiti da Ugovorni organ nije mogao predvidjeti događaje. Drugo, Ugovorni organ mora dokazati da izuzetna hitnost postupka nije u vezi sa Ugovornim organom, a obzirom na to da je predmetna nabavka u direktnoj vezi sa Ugovornim organom, jer je istu predvidio svojim planom, to nisu ispunjeni uslovi za primjenu člana 21 stavi, pod d) ZJN BIH.

Shodno svemu gore navedenom, ugovorni organ je načinio apsolutnu povredu Zakona o javnim nabavkama nezakonitom dodjelom ugovora. Stoga, žalilac zahtjeva da Ugovorni organ Mješoviti Holding „ERS" - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka žalbu i predmet u cjelini proslijedi drugostepenom organu Knacelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka na postupanje.

Žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka, predmetnu žalbu usvoji u cjelosti usvoji kao osnovanu i poništi osporavani Zaključak, te usvoji kao osnovanu prethodnu žalbu broj 410/20 od 17.12.2020.godine i poništi cjelokupan pregovarački postupak bez objave obavještenja kao i sve akte donesene po istom, jer isti nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

U žalbi broj: 439/20 od 04.01.2021.godine Žalilac ističe da u skladu sa članom 99. i članom 101 stav 4. pod b) Zakona o javnim nabavkama BIH, izjavljuje žalbu na Obavještenje o dodjeli Ugovora broj 741-4-1-87-5-201/20 od 31.12.2020.godine objavljenog na osnovu pregovaračkog postupak bez objavljivanja obavještenja koji je objavljen na veb stranici Ugovornog organa Mješoviti Holding „ERS" - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka pod brojem 6094/20 od 04.12.2020.godine u predmetu nabavke "Energetski transformatori". Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i pravila postupka, a zasniva je na žalbenim navodima kako slijedi: PREGOVARAČKI POSTUPAK BEZ OBJAVE OBAVJEŠTENJA BROJ 6094/20 OD 04.12.2020.GODINE NIJE OBJAVLJEN NITI SPROVEDEN U SKLADU SA ZAKONOM O JAVNIM NABAVKAMA BIH !!! UO se u prvoj rečenici osporavanog Pregovaračkog postupka bez objave obavještenja poziva na 21. stav 1. i čl. 28. stav 4. Zakona o javnim nabavkama. Član 21, stav 1. tačka d) ZJN, na koji se poziva Ugovorni organ, jasno definiše uslove za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja u slučaju: „Kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidljivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju se ne smiju dovesti u vezu sa ugovornim organom." Obzirom na to da postupak javne nabavke iste robe "Energetski transformatori" broj 03- 11/20 objavljen na osnovu obavještenja o nabavci broj: 741-1-1-12-3-67/20 od 14.04.2020.godine nije okončan, odnosno UO nije okončao predmetnu javnu nabavku u skladu sa čl. 69.stav 1) ZJN koji glasi: "1) Postupak javne nabavke može se okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili b) poništenjem postupka javne nabavke.", već na nezakonit način raspisuje pregovarački postupak bez objave obavještenja u cilju nabavke energetskih transformatora mimo odredaba ZJN. UO nezakonitu nabavku u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja podvodi pod razloge kada se izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima



nepredvidljivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja, te da okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju se ne smiju dovesti u vezu sa ugovornim organom. Samo pozivanje na član 21 tačka d) ZJN nije dovoljno već je neophodno razloge krajnje hitnosti detaljno obrazložiti kako bi bilo osnovano pokretanje predmetnog postupka, a obzirom na to da UO nije obrazložio razloge krajnje hitnosti nabavke predmetne robe jer hitnost i ne postoji to je sprovođenje Pregovaračkog postupka bez objave obavještenja nezakonito. U prilog tome da UO nije zakonito sproveo Pregovarački postupak bez objave obavještenja jer ne postoje razlozi krajnje hitnosti definisane članom 21 tačka d) ZJN BIH žalilac ističe presudu SUDA BIH broj SI 3 U 32111 19 U, presudu SUDA BIH broj SI 3 U 031982 19 U presudu SUDA BIH broj SI 3 U 031639 19 U,presudu SUDA BIH broj SI 3 U 031895 19 U, presudu SUDA BIH broj SI 3 U 031215 19 U i presudu SUDA BIH broj SI 3 U 031078 18 U kojima su odbijene tužbe tadašnjeg tužioca MH"ERS"MP a.d TREBINJE ZP"ELEKTROKRAJINA" a.d. Banja Luka podnesene protiv Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi koja je poništila Pregovaračke postupke bez objave obavještenja raspisane od strane tužioca jer nije u Odluci o pokretanju postupka naveo i detaljno obrazložio koji su to razlozi krajnje hitnosti koji su bili nepredvidljivi za tadašnjeg tužioca a sve u skladu sa članom 21 tačka d) ZJN BIH. U prilog osnovanosti ove žalbe žalilac ističe i Rješenja KRŽ-a broj JN2-01-07-1-127-8/18 od 20.04.2018.godine i broj JN2-01-07-1-128-8/18 od 20.04.2018.godine u kojem Kancelarija za razmatranje žalbi eksplicitno navodi sa da UO ne može započeti novi postupak javne nebavke u istom predmetu javne nabavke pozivajući se na razloge hitnosti i druge razloge iz čl. 21.stav 1. pod d) Zakona o javnim nabavkama, dok ne okonča prethodni postupak u predmetnoj nabavci. DOKAZ 2 : Rješenja KRŽ-a broj JN2-01-07-1-127-8/18 i broj JN2-01-07-1-128-8/18. Članom 21. i 22. Zakona o javnim nabavkama BIH propisani su uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja za nabavku robe, a ugovorni organ nije u predmetnom postupku dokazao da su ispunjeni neki od uslova definisanih Zakonom za primjenu navedenog postupka javne nabavke. Zakon o javnim nabavkama propisuje i sankcije za zaključene ugovore ako je isti zaključen nakon nezakonite primjene pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja (čl. 111.stav 2. pod a) Zakona o javnim nabavkama). Članom 116. stav 2. Zakona o javnim nabavkama definisana je prekršajna sankcija ugovornom organu koji nabavi robu, radove ili usluge bez sprovođenja postupka javne nabavke propisanih ZJN, osim u slučajevima kada to zakon dopušta. Znači, Ugovorni organ se na nezakonit način opredijelio za izbor Pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, uprkos tome što nisu ispunjeni zakonski uslovi za primjenu istog. Osim što predmetni postupak javne nabavke broj 03-11/20 nije okončao na način definisan 69 stav 1 ZJN, isti je raspisao osporavani Pregovarački postupak bez objave obavještenja iz razloga koji se ne mogu podvesti pod zakonski okvir, isti je isproveden nezakonito i netransparentno!!!!! Znači, nesporno je da postupak javne nabavke u pogledu nabavke energetskih transformatora još uvijek nije okončan, a da je UO suprotno tome i članu 69.stav 1 ZJN, na nezakonit način raspisao Pregovarački postupak bez objave obavještenja. Da je u pitanju objava netransparentnog postupka koji ne samo da nije objavljen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama već i predstavlja kršenje člana 3 Zakona o javnima nabavkama dokazuje i to da u Informaciji o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja nije naveden rok u kojem se može preuzeti tenderska dokumentacija kao ni to koji je rok za predaju ponuda. Prema navedenom Pregovarački postupak je objavljen u petak 04.12.2020.godine (kako je navedeno na Informaciji o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja), Komisija formirana u ponedeljak 07.12.2020 i već 09.12.2020. godine UO objavljuje osporenu Odluku. Dakle, ističemo da je čitav postupak predmetne javne nabavke od preuzimanja tenderske dokumentacije (u kojoj nije naveden rok za preuzimanje dokumetacije niti rok za predaju ponuda a ista se mogla se preuzeti samo u prostorijama Ugovornog organa) do donošenja osporavane Odluke okončan u roku od 3 (tri) radna dana, što

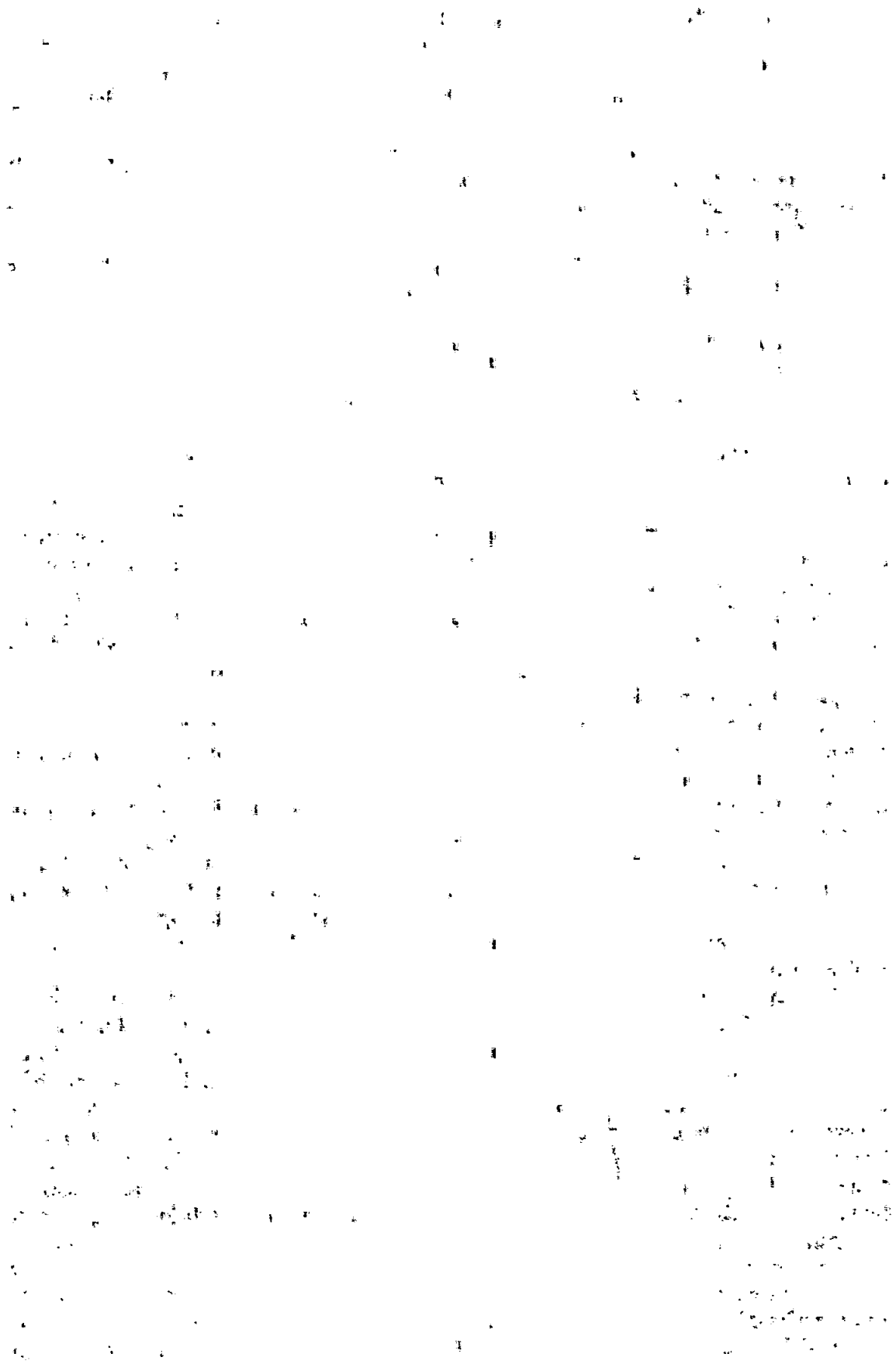


samo dokazuje netransparentnost i nezakonitost samog postupka. Takođe u prilog činjenici da je riječ o netransparetnostnom i nezakonitom postupku javnih nabavki ističemo da u osporavanoj Odluci UO navodi da je u predmetnom postupku učestvovao samo jedan ponuđač kojem je i dodjeljen Ugovor dok su u postupku broj 03-11/20 iste predmetne robe koji još uvijek nije okočan učestvovalo 5 ponuđača. Shodno napred navedenom, dokazano je da UO nije sproveo u skladu sa članom 21 pod d) ZJN jer ne ispunjava uslove koji se odnose na krajnju hitnost nabavke predmetne robe, jer da postoji krajnja hitnost za istom Ugovorni organ je bio dužan da postupi u skladu sa članom 69 stav 1 ZJN i okonča postupak javne nabavke 03-11/20. Takođe, članom 110 Zakona o javnim nabavkama BIH je definisano: "(Suspenzivno djelovanje žalbe). Izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke KRŽ-a." Međutim, Ugovorni organ nije obustavio postupak javne nabavke a kako je eksplicitno navedeno članom 110 Zakona o javnim nabavkama BIH te na taj način izvršio grubu povredu pravila postupka. U prilog naprijed navedenom žalilac ističe stav Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju br: JN2-01-07.1-77-7/20 od 06.02.2020.godine u kojem je navedeno: "Ugovorni organ uprkos činjenici da je imao saznanje o žalbi, nastavio sa radnjama postuka/radnja otvaranja ponuda/ pri očiglednim okolnostima da je tekao rok za žalbu i da nije donesena odluka ovog organa po istoj, te time prekršio član 110. Zakona o javnim nabavkama kojim je jasno propisano da uložena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke do donošenja odluke KRŽ-a. U posljedici svih prednje iznesenih propusta i nepravilnosti prilikom provođenja radnji postupka, potrebno je poništiti osporeni Zaključak, koji usljed iznesene argumenatcije nije održiv, ali i poništiti sve odluke, dokumente i postupak u cjelosti, jer su načinjeni propusti i povrede takve prirode, da se cijene bitnim i odlučnim za nastavak i krajnji ishod postupka s obzirom da su povrijeđene bitne odredbe i načela postupka." DOKAZ 3: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07.1-77-7/20 od 06.02.2020.godine Sprovođenjem netransparentnog i nezakonitog pregovaračkog postupka Ugovorni organ je postupio u suprotnosti sa članom 21 tačka d), članom 69 stav 1. Zakona o javnim nabavkama BIH, članom 110 Zakona o javnim nabavkama i članom 230 Zakona o upravnom postupku. Naime, za primjenu odredbi člana 21. stav 1 tačka d) ZJN BIH, potrebno je da su kumulativno ispunjena dva uslova: Prvo, Ugovorni organ mora dokazati krajnju hitnost prouzrokovanu događajima koje Ugovorni organ nije mogao predvidjeti. Međutim, kako u kokretnom slučaju Ugovorni organ nije završio već započeti postupak javne nabavke, ne može se prihvatiti da Ugovorni organ nije mogao predvidjeti događaje. Drugo, Ugovorni organ mora dokazati da izuzetna hitnost postupka nije u vezi sa Ugovornim organom, a obzirom na to da je predmetna nabavka u direktnoj vezi sa Ugovornim organom jer je istu predvidio svojim planom, to nisu ispunjeni uslovi za primjenu člana 21 stavi, pod d) ZJN BIH.

Shodno svemu gore navedenom, ugovorni organ je načinio apsolutnu povredu Zakona o javnim nabavkama nezakonitom dodjelom ugovora. Stoga, žalilac zahtjeva da Ugovorni organ Mješoviti Holding „ERS" - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka usvoji predmetnu žalbu žalioca u cjelosti kao osnovanu i poništi pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja jer isti nije u skladu sa ZJN i okonča postupak javne nabavke broj 07-11/20 na način naveden u ZJN BIH.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelarija za razmatranje žalbi Banja Luka te žalilac predlaže da Knacelarija za razmatranje žalbi Banja Luka, istu u cjelosti usvoji kao osnovanu i poništi pregovarački postupak bez objave obavještenja jer isti nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, po žalbi broj: 430/20 od 28.12.2020. godine na Zaključak broj: 6094/20 od 22.12.2020.godine o odbacivanju žalbe u iznosu od 5.000,00 KM, te zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za



pokretanja žalbenog postupka po žalbi broj: 439/20 od 04.01.2021.godine na Obavještenje o dodjeli Ugovora broj: 741-4-1-87-5-201/20 od 31.12.2020.godine u iznosu od 5.000,00 KM.

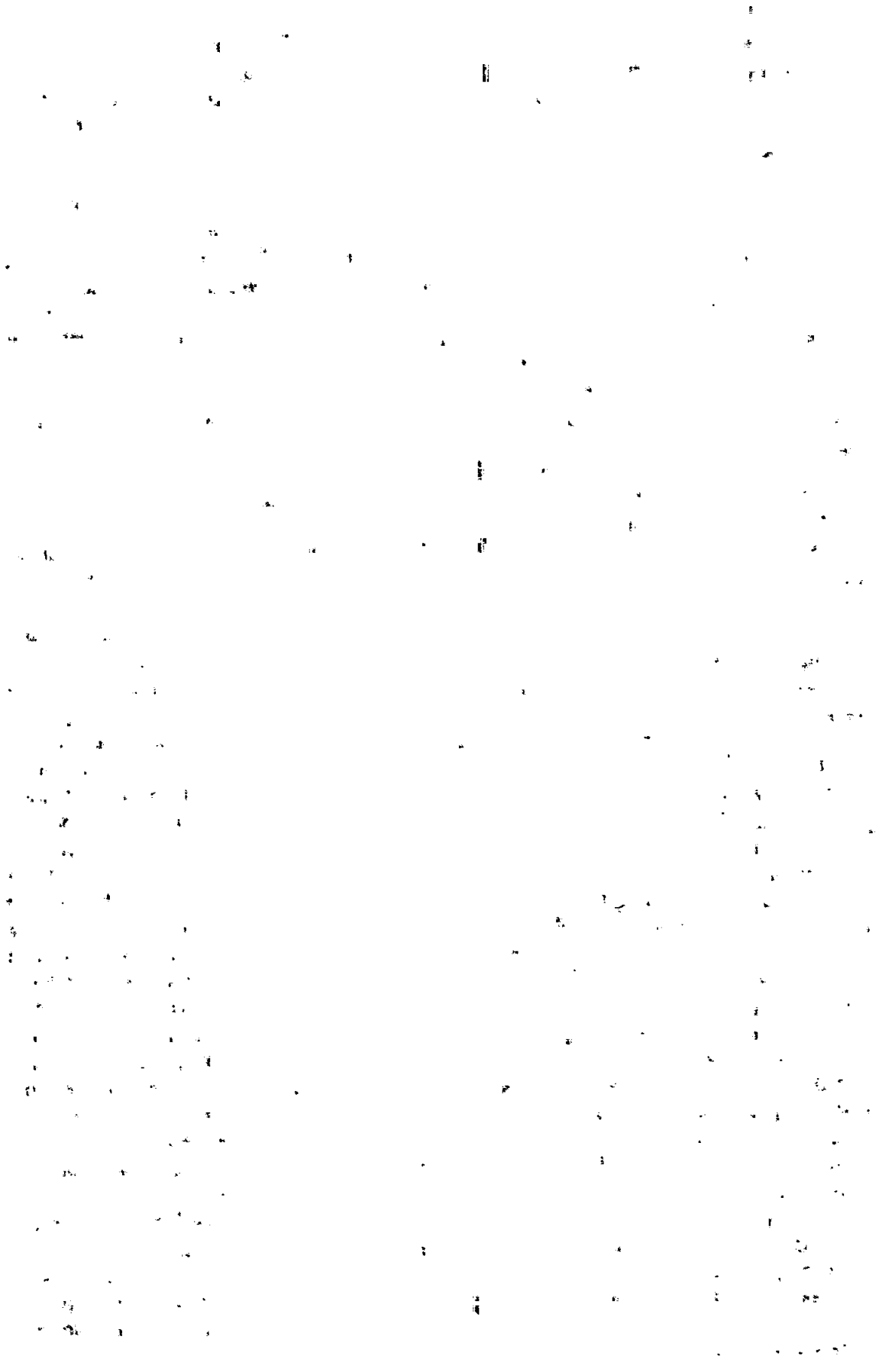
U Izjašnjenju broj: 6094/20 od 04.01.2021.godine Ugovorni organ MH „ERS"MP a.d. TREBINJE ZP"ELEKTROKRAJINA" a.d. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka navodi da u prilogu ovog dopisa prosljeđuje, kao nadležnom organu, na dalje odlučivanje žalbu privrednog društva EKP „Elker" a.d. Ljubija br. 430/20 od 28.12.2020. godine, izjavljenu na Zaključak ovog ugovornog organa br. 6094/20 od 22.12.2020. godine o odbacivanju žalbe istog žalioca zbog nedopuštenosti, a sve u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama. Ovim dopisom se takođe, izjašnjavamo na žalbene navode društva EKP „Elker" a.d. Ljubija. Potpuno se pogrešno žalbom navodi da Ugovorni organ uskraćuje zainteresovanim licima pravo žalbe u predmetnom postupku, jer osporeni zaključak ne ograničava privredna društva, na ni Žalioca da izjave žalbu i preispitaju postupanje Ugovornog organa u provođenju procedure javne nabavke, ali na Zakonom predviđen način. U konkretnom slučaj Žalilac je žalbu izjavio na obavještenje Ugovornog organa na veb-stranici o dodjeli ugovora za pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o dodjeli ugovora, objavljeno u skladu sa stavom 6) člana 70. ZJN. Žalilac u predmetom postupku nije bio kandidat/ponuđač, te mu odluka UO o ishodu postupka javne nabavke nije dostavljena. Član 101. ZJN jasno određuje u kojim fazama i u kojim rokovima se može izjaviti žalba ugovornom organu, i nijedna odredba ne predviđa žalbu na obavještenje o dodjeli ugovora u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci, objavljeno na veb-stranici ugovornog organa, zbog čega je i žalba Žalioca odbačena kao nedopuštena. Da bi bila neblagovremena bilo bi potrebno da je prekoračen rok za njeno izjavljivanje, što konkretno nije slučaj. Imajući u vidu žalbene navode, Ugovorni opran je pretpostavio da je Žapilac imao namjeru da se žali na postupanje Ugovornog organa, ali je žalbu izjavio u fazi postupka u kojoj je ZJN ne dopušta, što žalbu čini nedopuštenom, i prijevremenom ako je Žalilac svakako podnese u zakonskom roku, što bi, imajući u vidu fazu u kojoj se postupak nalazi i vrstu postupka, bilo tek nakon objavljivanja obavještenja o dodjeli ugovora (koje obavještenje će UO objaviti u zakonskom roku, koji je još uvijek u toku), ali na Portalu JN. S obzirom na navedeno, Zakonske odredbe i upravnu praksu u sličnim situacijama, Ugovorni organ je stava da je pravilno predmetnu žalbu odbacio kao nedopuštenu, jer je prije meritornog odlučivanja preispitao ispunjenost procesnih pretpostavki i u konkretnom slučaju utvrdio da je žalba na obavještenje Ugovornog organa na veb-stranici o dodjeli ugovora za pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o dodjeli ugovora prema ZJN nedopuštena. Kako žalba nije podobna za meritorno odlučivanje, odnosno kako nije dopuštena, Ugovorni organ se neće upuštati u obrazlaganje ostalih žalbenih navoda dok nadležni organ uprave ne preispita ispunjenost procesnih pretpostavki.

U Izjašnjenju broj: 6092/20-DD od 11.01.2021.godine Ugovorni organ MH „ERS"MP a.d. TREBINJE ZP"ELEKTROKRAJINA" a.d. Banja Luka ističe da je Žalba je neosnovana.

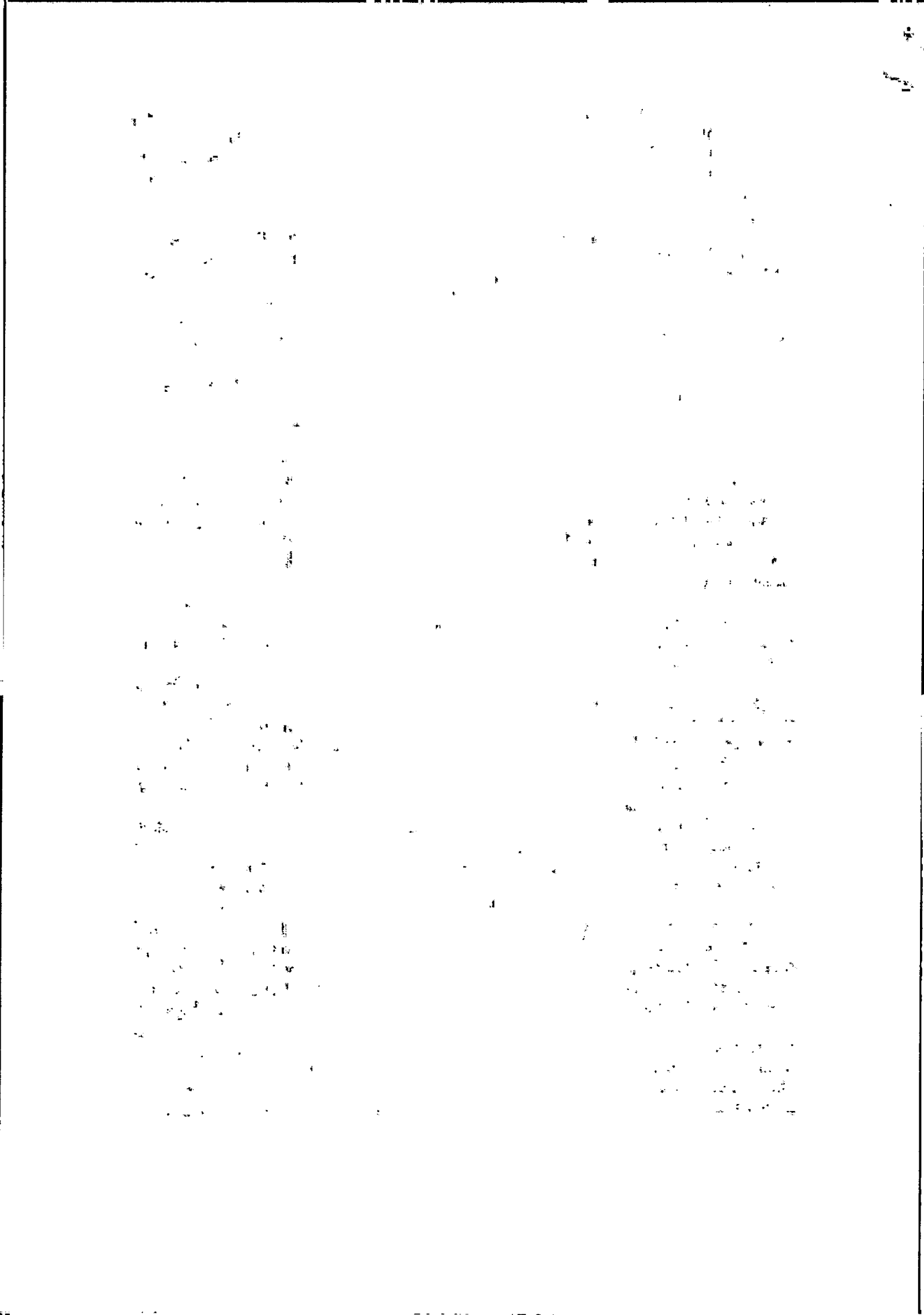
Zbog djelatnosti koju obavlja, ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka je ugovorni organ koji izdvaja značajna sredstva za javne nabavke i konstantno vrši ulaganja u elektroenergetsku mrežu. Ulaganje u elektroenergetsku mrežu i sprovođenje postupaka javnih nabavki su povezani procesi, sa uzročno-posljedičnim odnosom u smislu da dinamika rekonstrukcije i izgradnje elektroenergetske mreže zavisi od dinamike nabavke robe, usluga ili radova koji su u vezi sa distribucijom električne energije kao osnovnom djelatnošću Preduzeća. Plan nabavki i investicija se u 2020. godini otežano sprovodi zbog pandemije izazvane korona virusom koja se negativno reflektuje i na privredni ambijent. Preduzeće sprovodi postupke javnih nabavki za potrebe obavljanja svoje djelatnosti u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima koji uređuju ovu oblast. Gledano no vrsti postupka koji UO sprovodi, primaran je otvoreni postupak kao najtransparentniji postupak koji daje mogućnost da UO na konkurentskoj osnovi izabere najpovoljnijeg ponuđača. Kada UO vrši nabavke u svojstvu sektorskog ugovornog organa, kada

obavlja djelatnost iz oblasti električne energije, odnosno vrši javnu ekonomsku uslugu, u izuzetnim slučajevima primjenjuje pregovarački postupak bez objave obavještenja uglavnom iz suštinskih, dokazivih tehničkih razloga, iz razloga krajnje hitnosti ili iz razloga koji se odnose na zaštitu ekskluzivnih prava, kada ocijeni da je sprovođenje ove vrste postupka najcjelishodnije.

Neosnovan je navod da UO nije imao opravdane razloge da sprovede pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci i da nije detaljno obrazložio i dokazao razloge krajnje hitnosti. Da je nabavka energetskih transformatora po hitnom postupku bila neophodna pokazuje stanje elektroenergetskog sistema u radnim jedinicama Ugovornog organa u periodu od 03.12. do 07.12.2020. godine kada je usljed elementarne nepogode izazvane ledenom kišom došlo do ozbiljnog poremećaja u funkcionisanju elektroenergetskog sistema, a time i snabdijevanja kupaca električnom energijom. Došlo je do ispada velikog broja SN dalekovoda i NN mreže, tako da je veći broj trafostanica ostao bez napajanja. Najpogođenije su bile RJ Banja Luka gdje je oko 300 trafostanica bilo bez napona i oko 6500 potrošača bez napajanja električom energijom, i RJ Prijedor sa oko 90 trafostanica bez napona i oko 1000 potrošača bez napajanja. Slične probleme, samo manjih razmera u odnosu na pomenute, imale su i radne jedinice Gradiška, Mrkonjić Grad, Novi Grad i Kozarska Dubica. O ovoj elementarnoj nepogodi svjedoče i brojni napisi (i fotografije) u štampanim i elektronskim medijima: „Ledena kiša izazvala probleme širom BiH": Nezavisne novine „Oluja podigla bujice, srušila stabla i isključila struju" ; Telegraf „ Nevrijeme napravilo haos u Republici Srpskoj: Zaleđena stabla i dalje padaju, mnogi nemaju struje"; Banjaluka.com „Ledena kiša „isključila" struju u 12 naselja"-; Nezavisne.com „Nevrijeme počinilo štetu i u Mrkonjić Gradu, popucale žice na dalekovodima" i dr. Dokaz: Dopis izvršnog direktora za tehničke poslove upućen upravi, Informacija o stanju na elektroenergetskom sistemu no radtš jedinicama u Preduzeću od 3.12-7.12.2020. godine, Stanje na elektroenergetskom sistemu no radnim jedinicama u toku sastanka od 4.12.2020. goOine, novinski napisi, fotografije o havarijama na elektroenergetskoj mreži Pravni osnov da sprovede pregovarački postupak bez objave obavještenja UO nalazi u člau 21. stav 1. tačka d) ZJN. Ova odredba tretira situaciju kada je potrebna brza aktivnost ugovornog organa u vezi sa nabavkom prouzrokovanom nepredvidivim događajima. Ugovorni organ ima jasne i objektivne dokaze za hitno djelovanje koje prilaže u ovom izjašnjenju, a koje su poznate i široj javnosti putem medijskog izvještavanja. Okolnost krajnje hitnosti izazvana je elementarnom nepogodom, dakle događajem koji UO nije mogao predvidjeti. Elementarna nepogoda izvan je kontrole Ugovornog organa i zahtijeva naročito brzu aktivnost što se tiče nabavke koja djeluje u pravcu ublažavanja, odnosno prestanka štetnog djelovanja, a što se postiže saniranjem elektroenergetske mreže od havarije izazvane elementarnom nepogodom. Takođe, UO mora posebno voditi računa o redovnom snabdijevanju električnom energijom svih kupaca imajući u vidu da se veći broj korisnika oboljelih od korone liječi kod kuće. U slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, ugovorni organ ima diskreciono pravo da odredi rokove za dostavljanje zahtjeva za učešće, te rokove za dostavljanje početnih i konačnih ponuda. S obzirom da je u konkretnom slučaju nabavke bilo potrebno hitno djelovanje tačno je daje informacija o PP objavljena 04.12.2020. godine, da je komisija formirana 07.12.2020. godine, a 09.12.2020. godine objavljena Odluka o izboru, čime nije prekršen nijedan propis koji se odnosu na javnu nabavku putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja. S obzirom da se PP vodio zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, on se no samoj prirodi nabavke vodi sa jednim ponuđačem, kako je propisano članom 28. stav (1) ZJN. Ugovorni organ je objavio informaciju o pregovaračkom postupku koji namjerava sprovesti na svojoj internet stranici u skladu da članom 28. stav (4) ZJN na način da je tendersku dokumentaciju učinio dostupnom za sve zainteresovane potencijalne učesnike. Iako ova vrsta postupka ne podrazumijeva objavljivanje obavještenja o nabavci, objavljivanjem određenih podataka u Informaciji na internet stranici ispoštovan je opšti princip transparentnosti javnih nabavki.



Tačno je da je UO u istom periodu sprovodio postupak javne nabavke iste vrste robe broj 03-11/20, broj Obavještenja o nabavci: 741-1-1-12-3-67/20 od 14.04.2020.godine putem otvorenog postupka koji nije bio okončan u vrijeme kada je bio pokrenut predmetni PP. Otvoreni postupak javne nabavke energetskih transformatora broj 03-11/20, broj Obavještenja o nabavci: 741-1-1-12-3-67/20 od 14.4.2020. godine u vrijeme pokretanja pregovaračkog postupka od 04.12.2020. godine je bio suspendovan zbog žalbe ponuđača Neksen d.o.o. Banja Luka po kojoj je, nakon sprovedenog PP, doneseno Rješenje KRŽ-a broj JN2-01-07-1-3276-6/20 od 16.12.2020. godine i žalbe Žalioca po kojoj je doneseno Rješenje KRŽ-a broj JN2-01-07-1-3229-6/20 od 16.12.2020. godine. S obzirom da je navedenim rješenjima KRŽ-a, koja je UO zaprimiom 25.12.2020.godine, poništeno Rješenje Ugovornog organa broj 119/20 od 30.10.2020. godine, a na snazi je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku javne nabavke br. 03-11/20, broj: 119/20 od 09.10.2020.godine kojom je Žalioc izabran za najpovoljnijeg ponuđača. U toku je potpisivanje ugovora o javnoj nabavci sa Žaliocem. Dokaz.Rješenje Ugovornog organa broj 119/20 od 30.10.2020. godine, Rješenja KRŽ-a broj JH2-01-07-1-3276-6/20 od 16.12.2020.godine JN2-01-07-1-3229-6/20 od 16.12.2020. godine, Odluka broj: 119/20 od 09.10.2020. godine. Dakle, iako je u pitanju nabavka iste vrste robe (energetskih transformatora), otvoreni postupak javne nabavke broj 03-11/20, broj Obavještenja o nabavci: 741-1-1-12-3-67/20 od 14.04.2020. godine i PP bez objave obavještenja broj PP 4-11/20 od 04.12.2020. godine odvojeni su postupci. Prvi, u procijenjenoj vrijednosti od 900.000,00 KM koja je dovoljna za redovno održavanje i planiranu izgradnju elektroenergetske mreže. započet je 14.04.2020. godine, a bio je suspendovan u vrijeme pokretanja PP 04-11/20 od 04.12.2020. godine zbog žalbi Žalioca i ponuđača Neksen. Drugi, u procijenjenoj vrijednosti od 200.000,00 KM, započet 04.12.2020. godine, bio je iznuđen elementarnom nepogodom i morao se sprovesti u što kraćem roku radi ponovnog potpunog uspostavljanja rada elektroenergetskog sistema. Realizacija ugovora zaključenog po pregovaračkom postupku omogućila je da elektroenergetska mreža nakon havarije izazvane nevremenom bude u potpunosti osposobljena. Članom 117. ZJN propisano je da se na postupak pred KRŽ-om koji nije uređen odredbama ZJN primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku. Međutim, rješenja KRŽ-a ne sadrže rokove za postupanje kako je propisano članom 230. ZUP-a, na koji se Žalilac poziva, osim roka za plaćanje naknade za sastav žalbe u kom slučaju KRŽ određuje rok od 15 dana od dana prijema rješenja. Prema tome, ugovornom organu nije naloženo da u roku od 15 dana postupi po rješenju KRŽ-a u dijelu koji se odnosi na nastavak postupka, što ne bi bilo ni moguće ako bude uložena nova žalba. Rješenja KRŽ-a kojim ce poništavaju odluke ugovornog organa sadrže i naloge za ponovno postupanje koje može značiti preduzimanje radnji u skladu sa stavom KRŽ-a kao npr. zahtjev ponuđaču za obrazložnje neprirodno niske cijene, za pojašnjenje dokumentacije iz ponude, provjera dokumentacije kod ovlašćenih organa i sl. što podrazumijeva određivanje rokova za postupanje, tako da rok od 15 dana za donošenje odluke ugovornog organa, čak i da ga KRŽ navede u rješenju, ne bi mogao biti ispunjen. Postupak javnih nabavki uređen je ZJN-om koji je lex specialis u odnosu na druge zakone. Supsidijarna primjena ZUP-a dozvoljena je u postupku pravne zaštite pred KRŽ-om, ali nije određena i pred ugovornim organom koji sprovodi postupak javne nabavke na način i u rokovime propisanim ZJN-om. Kako je propisano članom 94. stav (1) ZJN, u postupku pred KRŽ-om ugovorni organ je stranka u postupku. Netačni su (i nejasni) navodi žalioca da UO nije postupio u skladu sa članom 110. ZJN. Ukoliko ce navod odnosi na otvoreni postupak broj: 03-11/20 od 14.04.2020.godine, ovaj postupak je bio suspednovan u vrijeme pokretanja i sprovođenja pregovaračkog postupka. Ukoliko ce navod odnosi na pregovarački postupak PP 03-11/20 od 04.12.2020. godine, Žalilac je jedini izjavio žalbu u ovom postupku, na ce ne može pozivati na nepoštovanje suspenzije postupka, jer ona tek sa žalbom nastupa. Članom 103. stav (1) ZJN uređeni su slučajevi apsolutno bitne povrede zakona o kojima KRŽ vodi računa po službenoj dužnosti i odnose ce na neusklađenost



tenderske dokumentacije sa ZJN koja dovodi do narušavanja osnovnih principa zakona, sprovođenja postupka javne nabavke bez donošenja odluke sa sadržajem određenim članom 18. ZJN, objave obavještenja o postupku javne nabavke koje nisu u skladu sa ZJN ili podzakonskim aktima ili TD-om i povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno propuštanje roka za ocjenu zahtjeva za učešće. Osim pozivanja na obavezu KRŽ-a da no službenoj dužnosti vodi računa o apsolutno bitnoj povredi zakona, Žalilac nije naveo koja je od zakonom određenih apsolutno bitnih povreda zakona učinjena u slučaju sprovođenja predmetne nabavke.

Kako je žalba odbijena kao neosnovana, jer su žalbeni navodi neosnovani, Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, u zakonskom roku, dostavlja relevantnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je žalba izjavljena i izjašnjenje na žalbene navode prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, te predlaže KRŽ-u da žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 430/20 od 28.12.2020. godine na Zaključak broj: 6094/20 od 22.12.2020.godine o odbacivanju žalbe te žalbi broj: 439/20 od 04.01.2021.godine na Obavještenje o dodjeli Ugovora broj: 741-4-1-87-5-201/20 od 31.12.2020.godine ponuđača EKP „Elker a.d. 79206 Ljubija; Drage Lukića 39a u pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja nabavke „Energetski transformatori" ugovornog organa Mješoviti Holding „ERS"-MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 6094/20 od 04.01.2021.godine i Izjašnjenju broj: 6092/20-DD od 11.01.2021.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Zaključak broj: 6094/20 od 22.12.2020.godine o odbacivanju žalbe te Obavještenje o dodjeli Ugovora broj: 741-4-1-87-5-201/20 od 31.12.2020.godine u pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja nabavke „Energetski transformatori" nezakonito, jer je i izbor postupka javne nabavke „Energetski transformatori" nezakonit.

Kao prethodno pitanje, a u skladu sa članom 104. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona, analizirao je Odluku broj: 6094/20 od 04.12.2020.godine Ugovornog organa o pokretanju postupka javne nabavke roba- energetski transformatori, gdje je članom I Odluke istaknuto da se odobrava pokretanje postupka javne nabavke roba-energetski transformatori, čija je oznaka prema jedinstvenom rječniku javnih nabavki: 3117000-8- transformatori. Članom III Odluke je istaknuto da se postupak javne nabavke iz člana I ove odluke provešće se putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, a u članu IV Odluke istaknuto da je nabavka iz člana I ove



Odluke predviđena usvojenim Planom i Rebalansom plana investicija za 2020.godinu, pod stavkom 3. - robe, ali je planirana putem otvorenog postupka javne nabavke.U Obrazloženju Odluke broj: 6094/20 od 04.12.2020.godine jasno je navedeno: *„Predmetna nabavka je predviđena za nabavku trofaznih uljnih energetskih transformatora. Od Radnih jedinica zaprimili smo veliki broj zahtjeva za hitnom potrebom za predmetnim materijalom. U tim zahtijevima je navedeno da je predmetni materijal neophodan za završetak započetih poslova na održavanju elektroenergetskih objekata, pripremi mreže za nastupajući zimski period, kao i obezbjeđenju određenih količina predmetnog materijala u skladištima za havarijsko održavanje mreže u zimskom periodu a sve sa ciljem obezbjeđivanja sigurnog, kontinuiranog i kvalitetnog napajanja potrošača električnom energijom. Naime situacija na terenu i stanje EE infrastrukture ne dozvoljavaju daljnje odlaganje nabavke predmetnog materijala, jer isto bi dovelo do nesagledivih posljedica i nemogućnosti ispunjavanja svoje obaveze kontinuirane isporuke električne energije. Nabavka predmetne robe je predviđena usvojenim Planom i Rebalansom plana investicija „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka za 2020. godinu pod stavkom 3. - robe, ali je planirana putem otvorenog postupka javne nabavke..."*

U konkretnom slučaju razlozi, navedeni u Obrazloženju Odluke broj: 6094/20 od 04.12.2020.godine Ugovornog organa o pokretanju postupka javne nabavke roba- energetski transformatori ne mogu biti osnov za pokretanje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja i kao takva odluka nije u skladu sa članom 21. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer Ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci u sljedećim slučajevima:

a) kada nijedna ponuda ili nijedna prihvatljiva ponuda nije dostavljena u otvorenom ili ograničenom postupku i kada uslovi za ugovor nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka;

b) kada nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku nije dostavljen ili nijedan kvalificirani kandidat nije zatražio učešće u ograničenom postupku i kada uslovi za ugovor nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka;

c) kada se iz suštinskih, dokazivih tehničkih ili umjetničkih razloga, ili iz razloga koji se odnose na zaštitu ekskluzivnih prava, ugovor može dodijeliti samo određenom dobavljaču;

d) kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom.

Sem paušalnog obrazloženja da je od Radnih jedinica zaprimio veliki broj zahtjeva za hitnom potrebom za predmetnu robu, dostavljenih fotografija i novinskih natpisa Ugovorni organ je propustio da u skladu sa članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o izboru postupka, koji je predmet žalbe, kao što je odluka nadležnog organa o proglašenju elemantarne nepogode, nalazi nadležne komisije o procjeni štete, prirodi kvara, dokumentirani izlazi iz skladišta materijala za saniranje trafo stanica te ugradnja energetskih transformatora, jer prekid napajanja može biti i izbacivanje siguronosnih sklopki ili osigurača koji ne zahtijevaju veća materijalna ulaganja kod sanacije kvarova, posebno kad su u pitanju transformatori.

Pored gore navedeno, nezakonitost Odluke broj: 6094/20 od 04.12.2020.godine Ugovornog organa o pokretanju postupka javne nabavke roba - energetski transformatori ogleda se u činjenici da je istu Ugovorni organ donio, a da prethodno nije okončao postupak po istom predmetu nabavke javne nabavke roba - energetski transformatori, čija je oznaka prema jedinstvenom rječniku javnih nabavki: 3117000-8- transformatori, a što i sam potvrđuje u članu IV Odluke, gdje je istaknuto da je nabavka iz člana I ove Odluke predviđena usvojenim Planom



i Rebalansom plana investicija za 2020.godinu, pod stavkom 3.-robe i da je ista planirana putem otvorenog postupka javne nabavke.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je Odluku broj: 6094/20 o pokretanju postupka javne nabavke roba-energetski transformatori putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja donio 04.12.2020.godine, a da prethodni otvoreni postupak javne nabavke po istoj nabavci robe: 3117000-8 - transformatori nije u skladu sa članom 69. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, okončao, odnosno Ugovorni organ je propustio da prije donošenja Odluke broj: 6094/20 o pokretanju postupka javne nabavke roba-energetski transformatori okonča prethodni postupak, jer postupak javne nabavke može se okončati zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili poništenjem postupka javne nabavke.

Ovaj organ, u skladu sa članom 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne, a vezano za otvoreni postupak javne nabavke broj 03-11/20, broj Obavještenja o nabavci: 741-1-1-12-3-67/20 od 14.04.2020.godine

Zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanja žalbenog postupka po žalbi broj: 430/20 od 28.12.2020. godine na Zaključak broj: 6094/20 od 22.12.2020.godine o odbacivanju žalbe u iznosu od 5.000,00 KM te zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanja žalbenog postupka po žalbi broj: 439/20 od 04.01.2021.godine na Obavještenje o dodjeli Ugovora broj: 741-4-1-87-5-201/20 od 31.12.2020.godine u iznosu od 5.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 103.stav (1) tačka c) 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

.....

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. EKP „Elker a.d. 79206 Ljubija; Drage Lukića 39a,
2. MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Elektro-krajina" a.d. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka,
3. „Elim" d.o.o. Laktaši Ul. V.Blaško bb 78253 Slatina,
4. a/a.